

CASEN 2011: EL CIERRE DEL CAPITULO

Seminario en Centro de Estudios Públicos

Sergio Urzúa

CEP & University of Maryland

31 de Oct. 2012

DESDE LA ULTIMA REUNION...

- Nuevas bases de datos (2011 con “y11”)
- Nuevos documentos:
 - Medición de Ingresos en CASEN (CEPAL, Agosto 2012)
 - Diseño y Evaluación de Módulos de Ingresos CASEN + Anexos (15.10.12)
- CEPAL deja de colaborar en cálculos de pobreza
- CASEN 2012 se cancela
- Proyecto de INE autónomo y CASEN 2013

OPORTUNIDAD: MEJORAR INSTITUCIONALIDAD

HOY

1. Cierre capítulo CASEN 2011 o ¿Por qué disminuyó pobreza/indigencia?

(Pre-test, la “y11”, pobreza, indigencia y errores técnicos)

2. Futuro o ¿Por qué no cayo tanto?
(Insospechados efectos de políticas públicas)

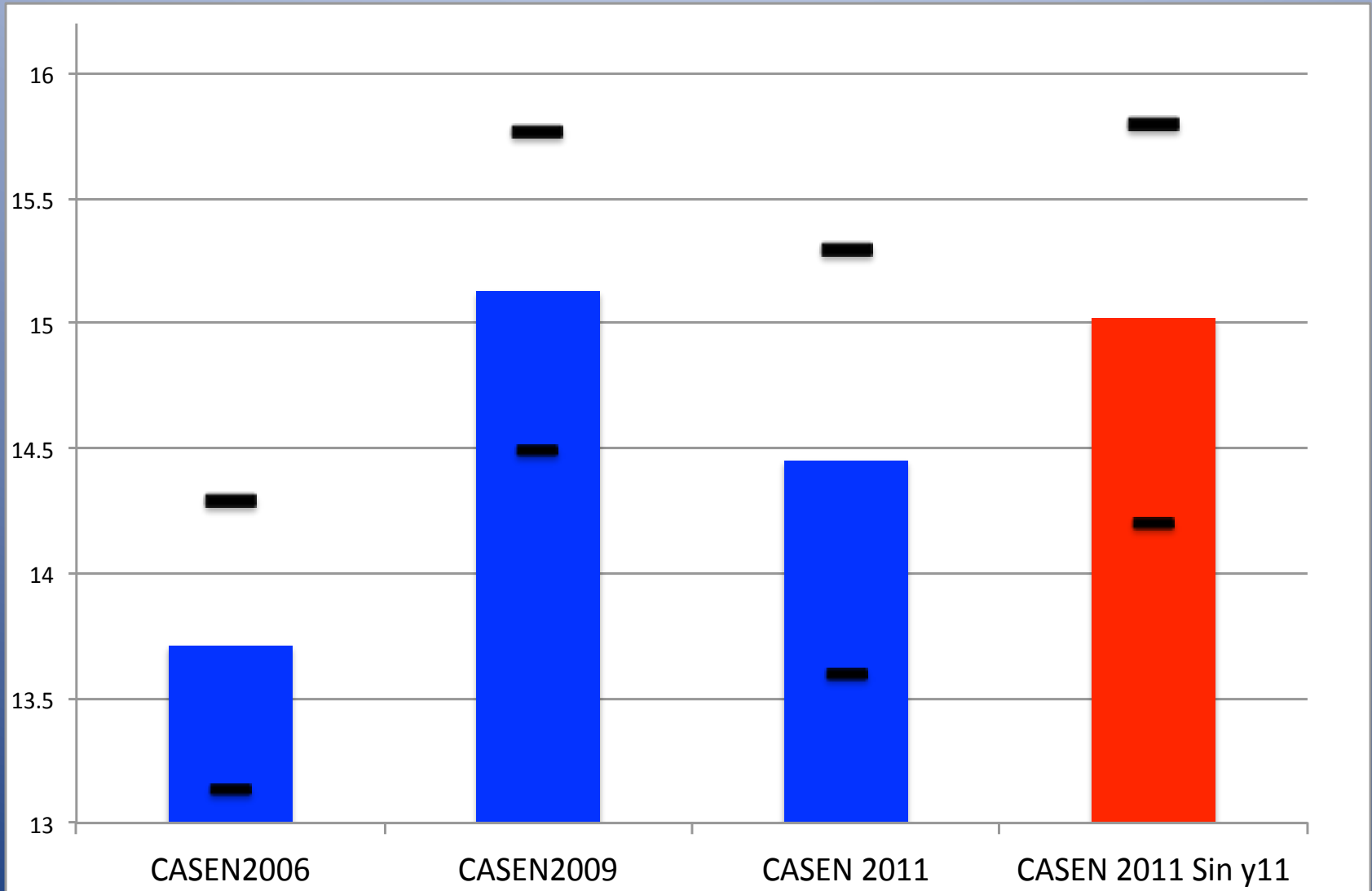
La Variable “Y11”

Justificación (MDS): Recoge información de ingresos del trabajo de personas que no contestan las preguntas de ingresos labores; capturando ingresos relevantes, mejorando correspondencia y generando medidas de ingresos más estables.

Su lógica: Desocupado, inactivo o FNR la semana pasada: ¿Tuvo ingresos el mes pasado?

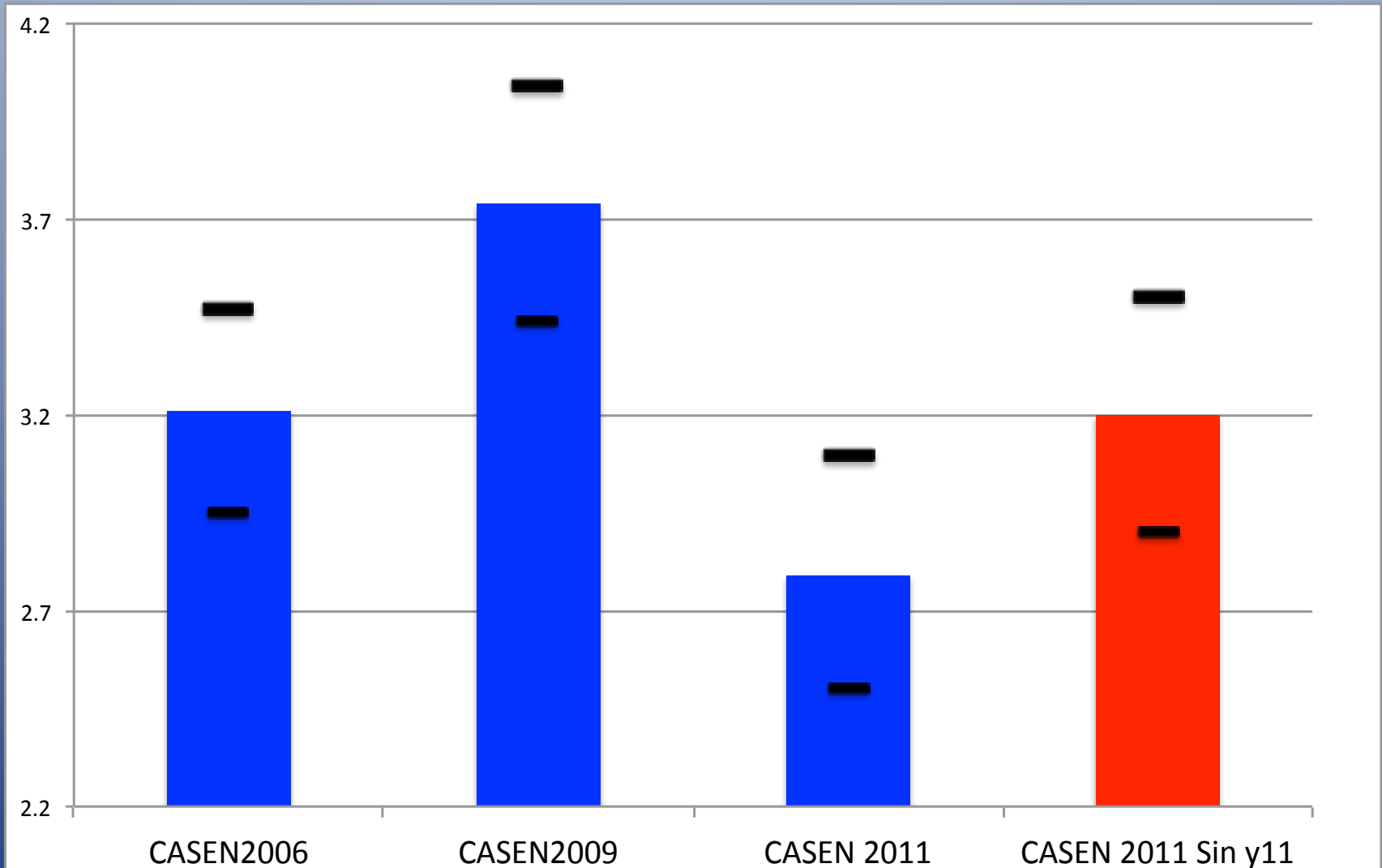
La Pregunta: ¿Afecta comparabilidad de cifras?

TASAS DE POBREZA: CASEN 06, 09, 11, 11 SIN Y11



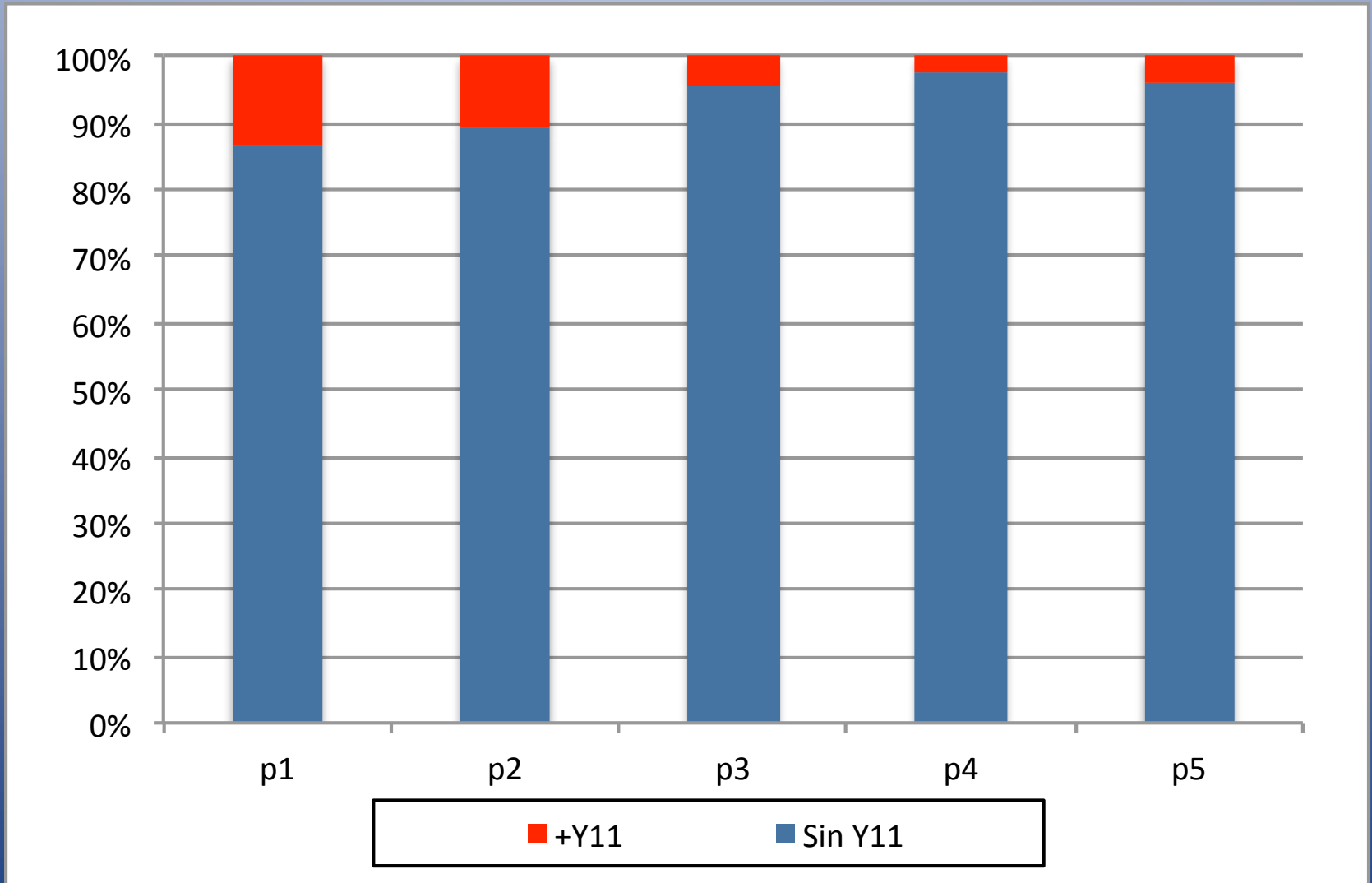
Y11 TIENE UN IMPACTO
SIGNIFICATIVO SOBRE POBREZA

TASAS DE INDIGENCIA: CASEN 06, 09, 11, 11 SIN Y11



Y11 TIENE UN IMPACTO
SIGNIFICATIVO SOBRE INDIGENCIA

CONTRIBUCION DE Y11 SOBRE INGRESO AUTONOMOS



Y11 TIENE UN IMPACTO
SOBRE INGRESOS DE MAS VULNERABLES

CONCLUSIONES

1. “Y11” impactó ingresos autónomos, particularmente de los más vulnerables
2. “Y11” generó una disminución de indigencia y pobreza
3. Pobreza e indigencia (y desigualdad) están estancadas

¿Por qué se incluye la y11?

- Inicialmente CEPAL no incluye Y11 (15.02%), pero modifica decisión luego de “información aportada por MDS” respecto del pre-test.
- Textos Clave: *“Diseño y Evaluación de Preguntas Módulos de Ingresos CASEN + Anexos”* (MDS, 15.10.12) + *“Minuta de inclusión de “y11””* (MDS, 14.07.12)
- Técnicamente: “Mejora correspondencia entre situación laboral de los hogares y su obtención de ingresos” (MDS, 04.05.2011 & 15.02.2012)
- Adicionalmente disminuye sub-declaración, problema que ha plagado CASENs + ajuste en cuentas nacionales.

CONCLUSIONES

- “Y11” no fue parte del pre-test de Microdatos (19.08.11) ni tampoco el resultado de un “esquema de evaluación” formal (MDS, 15.10.12)
- Microdatos no entregó antecedentes justificando su inclusión
- MDS argumenta que tema emerge de dos comisiones técnicas. Esto es una interpretación.
- Se incluye sólo luego de “sesiones de discusión” posteriores al pre-test “convencional” (16.09.11)

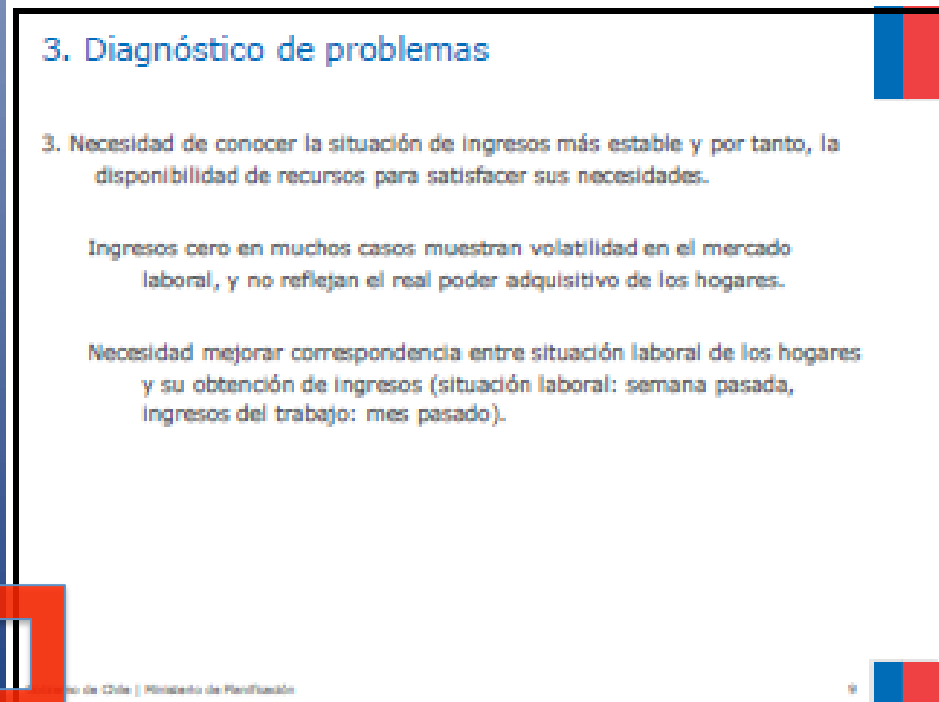
¿Es esto parte del pre-test?

Semántica, personalmente creo que no

Lo importante es saber que entiende CEPAL por pre-test

Errores Técnicos: Si era tan importante, ¿por qué esperar?

- Si bien el tema había sido identificado en mayo, no fue incluido en cuestionario entregado a Microdatos para pre – test.



Errores Técnicos: Cuentas Nacionales

- La “y11” midió ingresos nuevos de “trabajos efectuados el mes pasado que hasta ese momento tenían un carácter regular y no ocasional” (CEPAL) y se espera reduzca sub-declaración.
- Pero entonces, por qué no se sometió al ajuste de cuentas nacionales (*Cuadros 6.1-6.3, 7.1-7.3, 11.1-11.3 de CEPAL + pag. 72 en MDS*)

Ejemplo:

YC_{ASEN} es menor a $YC_{CuentasNacionales}$

Factor de ajuste = YC_N / YC_{ASEN}

YC_{ASEN} Corregidos = $YC_{ASEN} \times \text{Factor}$

Pero sólo entonces = YC_{ASEN} Corregidos + “y11”

CONCLUSION

- Ninguna duda que “y11” afectó fuertemente pobreza e indigencia.
- Evidencia de problemas de comparabilidad de cifras.
- Existieron fallas técnicas.
- Pero incluso aceptando su inclusión, el no ajuste de cuentas nacionales sugiere que 14.4% puede ser incorrecto.

LECCIONES PARA EL FUTURO:

1. Focalización, brechas y retornos decrecientes al gasto público ✓
2. ¿Es suficiente el aumento de empleo e ingresos autónomos para reducir pobreza/eliminar indigencia?
3. ¿Por qué no cayó más pobreza?: Las inesperadas consecuencias de las políticas públicas

Tabla 4. Efecto sobre pobreza de una disminución porcentual en el número de desempleados (columnas) y un aumento en los salarios de los empleados entre la población pobre según CASEN 2011.

		Disminución Porcentual en el Número de Desempleados									
		0%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%
Hogar	0%	14.4%	14.1%	13.6%	13.4%	13.2%	12.8%	12.7%	12.3%	12.0%	11.9%
	3%	13.8%	13.5%	13.1%	12.9%	12.7%	12.3%	12.0%	11.8%	11.5%	11.4%
	6%	13.1%	12.9%	12.4%	12.2%	11.9%	11.6%	11.5%	11.2%	11.0%	10.7%
	9%	12.4%	12.0%	11.7%	11.4%	11.3%	11.0%	10.8%	10.6%	10.3%	10.2%
	12%	11.9%	11.5%	11.2%	11.0%	10.7%	10.5%	10.4%	10.0%	9.9%	9.7%
	15%	11.2%	10.8%	10.6%	10.3%	10.1%	9.9%	9.7%	9.6%	9.3%	9.2%
	18%	10.8%	10.5%	10.2%	9.9%	9.7%	9.5%	9.3%	9.2%	9.0%	8.7%
	21%	10.4%	10.1%	9.8%	9.6%	9.4%	9.2%	8.9%	8.7%	8.6%	8.4%
	24%	10.0%	9.8%	9.6%	9.2%	9.0%	8.8%	8.6%	8.4%	8.2%	8.1%
	27%	9.4%	9.2%	9.0%	8.9%	8.8%	8.4%	8.3%	8.1%	7.9%	7.8%

Simulaciones demuestran que disminución en desempleados y/o aumentos en ingresos autónomos **NO SERAN SUFICIENTES** para reducciones significativas en pobreza.

Tabla 5. Efecto sobre indigencia de una disminución porcentual en el número de desempleados (columnas) y un aumento en los salarios de los empleados entre la población pobre según CASEN 2011

		Disminución Porcentual en el Número de Desempleados									
		0%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%
Hogar	0%	2.8%	2.7%	2.6%	2.5%	2.4%	2.3%	2.3%	2.2%	2.1%	2.1%
	3%	2.7%	2.6%	2.5%	2.4%	2.4%	2.2%	2.2%	2.1%	2.0%	2.0%
	6%	2.6%	2.5%	2.4%	2.3%	2.2%	2.2%	2.1%	2.1%	2.0%	2.0%
	9%	2.5%	2.5%	2.4%	2.2%	2.2%	2.1%	2.0%	2.0%	2.0%	1.8%
	12%	2.4%	2.4%	2.2%	2.1%	2.1%	2.0%	1.9%	1.9%	1.8%	1.8%
	15%	2.4%	2.3%	2.2%	2.1%	2.0%	2.0%	2.0%	1.8%	1.8%	1.7%
	18%	2.3%	2.2%	2.2%	2.0%	1.9%	1.9%	1.8%	1.8%	1.8%	1.7%
	21%	2.2%	2.1%	2.1%	2.0%	1.9%	1.8%	1.7%	1.7%	1.7%	1.6%
	24%	2.2%	2.1%	2.0%	1.9%	1.8%	1.8%	1.7%	1.7%	1.6%	1.6%
	27%	2.1%	2.1%	2.0%	1.9%	1.9%	1.8%	1.7%	1.6%	1.6%	1.5%

Simulaciones demuestran que disminución en desempleados y/o aumentos en ingresos autónomos **NO SERAN SUFICIENTES** para eliminar indigencia.

¿Por qué no cayó más pobreza?

Tabla 7. Situación ocupacional de individuos en hogares en situación de pobreza

2006			
Ocupados	Desempleados	Inactivos	Total
479,034	153,258	784,129	1,416,421
33.8%	10.8%	55.4%	100%
2011			
Ocupados	Desempleados	Inactivos	Total
497,331	174,220	939,708	1,611,259
30.9%	10.8%	58.3%	100%

Nota: Se excluyen jóvenes menores de 15 años, quienes son por definición “inactivos”.

**OBSERVAMOS UN AUMENTO SIGNIFICATIVO DE
INACTIVOS EN HOGARES POBRES**

Inactividad por Edad, Pobres

Tabla 8. Situación ocupacional de individuos en hogares en situación de pobreza, por edad

Edad	2006				2011			
	Ocupados	Desempleados	Inactivos	Total	Ocupados	Desempleados	Inactivos	Total
15-18	12261 5.4%	9207 4.0%	207173 90.6%	228641 100%	9936 4.2%	11958 5.1%	212520 90.7%	234414 100%
19-25	56028 25.9%	44817 20.7%	115212 53.3%	216057 100%	55649 19.4%	56571 19.8%	174024 60.8%	286244 100%
26-35	127088 46.2%	36224 13.2%	111671 40.6%	274983 100%	116900 42.9%	40021 14.7%	115406 42.4%	272327 100%
36-55	242254 49.0%	54496 11.0%	197339 39.9%	494089 100%	268589 49.5%	54413 10.0%	220001 40.5%	543003 100%
55>	41403 20.4%	8514 4.2%	152734 75.4%	202651 100%	46257 16.8%	11257 4.1%	217757 79.1%	275271 100%
Total	479034 33.8%	153258 10.8%	784129 55.4%	1416421 100%	497331 30.9%	174220 10.8%	939708 58.3%	1611259 100%

Nota: Se excluyen jóvenes menores de 15 años, quienes son por definición inactivos.

¿Educación Superior Menor Pobreza?

Tabla 8. Situación ocupacional de individuos en hogares en situación de pobreza, por edad

Edad	2006				2011			
	Ocupados	Desempleados	Inactivos	Total	Ocupados	Desempleados	Inactivos	Total
15-18	12261	9207	207173	228641	9936	11958	212520	234414
	5.4%	4.0%	90.6%	100%	4.2%	5.1%	90.7%	100%
19-25	56028	44817	115212	216057	55649	56571	174024	286244
	25.9%	20.7%	53.3%	100%	19.4%	19.8%	60.8%	100%
26-35	127088	36224	111671	274983	116900	40021	115406	272327
	46.2%	13.2%	40.6%	100%	42.9%	14.7%	42.4%	100%
36-55	242254	54496	197339	494089	268589	54413	220001	543003
	49.0%	11.0%	39.9%	100%	49.5%	10.0%	40.5%	100%
55>	41403	8514	152734	202651	46257	11257	217757	275271
	20.4%	4.2%	75.4%	100%	16.8%	4.1%	79.1%	100%
Total	479034	153258	784129	1416421	497331	174220	939708	1611259
	33.8%	10.8%	55.4%	100%	30.9%	10.8%	58.3%	100%

Nota: Se excluyen jóvenes menores de 15 años, quienes son por definición inactivos.

¿Educación Superior Menor Pobreza?

Tabla 9. Análisis de Situación Educacional de Inactivos en Hogares Pobres, 2006 y 2011

Grupo	2006				2011			
	Inactivos	No	¿Estudia? Sí	Sí, en educ. Superior	Inactivos	No	¿Estudia? Sí	Sí, en educ. superior
15-18	207,173	34,220 16.5%	172,953 83.5%	2,454 1.4%(a)	212,520	34,122 16.1%	178,398 83.9%	3,284 1.8%(a)
19-25	115,212	79,257 68.8%	35,955 31.2%	25,221 70.1%	174,024	105,607 60.7%	68,417 39.3%	56,795 83.0%
26-35	111,671	107,623 96.4%	4,048 3.6%	3,922 96.9%	115,406	107,869 93.5%	7,537 6.5%	7,516 99.7%
36-55	197,339	197,131 99.9%	208 0.1%	208 100%	220,001	217,514 98.9%	2,487 1.1%	2,487 1.4%
55>	152,734	152,734 100%	0 0%	0 0%	217,757	217,757 100%	0 0%	0 0%
Total	784,129	570,965 72.8%	213,164 27.2%	31,805 14.9%	939,708	682,869 72.7%	256,839 27.3%	70,082 27.3%

Nota: (a) Es el porcentaje respecto del total de individuos inactivos en hogares pobres estudiando.

¿Reforma Previsional?

Tabla 8. Situación ocupacional de individuos en hogares en situación de pobreza, por edad

Edad	2006				2011			
	Ocupados	Desempleados	Inactivos	Total	Ocupados	Desempleados	Inactivos	Total
15-18	12261 5.4%	9207 4.0%	207173 90.6%	228641 100%	9936 4.2%	11958 5.1%	212520 90.7%	234414 100%
19-25	56028 25.9%	44817 20.7%	115212 53.3%	216057 100%	55649 19.4%	56571 19.8%	174024 60.8%	286244 100%
26-35	127088 46.2%	36224 13.2%	111671 40.6%	274983 100%	116900 42.9%	40021 14.7%	115406 42.4%	272327 100%
36-55	242254 49.0%	54496 11.0%	197339 39.9%	494089 100%	268589 49.5%	54413 10.0%	220001 40.5%	543003 100%
55>	41403 20.4%	8514 4.2%	152734 75.4%	202651 100%	46257 16.8%	11257 4.1%	217757 79.1%	275271 100%
Total	479034 33.8%	153258 10.8%	784129 55.4%	1416421 100%	497331 30.9%	174220 10.8%	939708 58.3%	1611259 100%

Nota: Se excluyen jóvenes menores de 15 años, quienes son por definición inactivos.

¿Reforma Previsional?

Tabla 10. Situación Ocupacional tramo 55-65 años de Hogares bajo la Línea de Pobreza, Casen 2011

Pensión Básica Solidaria (PBS)				
	Ocupado	Desocupado	Inactivo	Total
PBS Hogar = 0	29%	8%	63%	100%
PBS Hogar > 0	24%	8%	69%	100%
Aporte Previsional Solidario (APS)				
	Ocupado	Desocupado	Inactivo	Total
APS Hogar = 0	30%	8%	61%	100%
APS Hogar > 0	19%	5%	76%	100%
Ambos (PBS+APS)				
	Ocupado	Desocupado	Inactivo	Total
PBS Hogar = 0 y APS Hogar = 0	30%	8%	61%	100%
PBS Hogar > 0 ó APS Hogar > 0	19%	5%	76%	100%

Las inesperadas consecuencias de las políticas públicas

Políticas Educativas pueden generar inercia en pobreza, por lo menos en el corto plazo:

Desafío: Cuantificar Subsidios

Políticas Previsionales afectan decisiones ocupacionales, con potencial impacto en pobreza

Desafío: Políticas no asistencialistas

CONCLUSIONES

- Situación de este año no puede repetirse
- Para esto, es necesario reconocer problemas técnicos en el desarrollo de los instrumentos
- Real desafío estará sobre las políticas públicas

All in all, con los antecedentes actuales
y para asegurar comparabilidad de cifras:

14.4% ☐ VERSUS 15% ☒