

Respuesta de César Hidalgo, difundida en redes sociales, a esta columna de opinión:

“Lamento que CIPER haya caído en esto. Una columna que incluye mentiras y que está redactada por una persona con un conflicto de interés.

El artículo en varias oportunidades acusa a forzar entre pares excluyentes. El hecho de que las alternativas presentadas se presentan de una manera no excluyente está en los primeros 30 segundos del video instructivo en la página de votación de Chilecracia.

El artículo luego derechamente miente, diciendo que la plataforma es inmoral por hacer a las personas elegir entre dos opciones que de NO ESTÁN EN LA PLATAFORMA.

Más aun, el artículo fue redactado por una persona que trabajaba en la empresa Datawheel y que, desde que renunció, ha estado vendiendo servicios que compiten con la empresa que le dio formación y trabajo.

La plataforma también tiene cierta protección contra bots, que no es perfecta, pero ha detectado casos. Esto ha sido comunicado varias veces en medios sociales, y el logo del captcha está en la página. Al parecer esto no lo vieron ‘los expertos’.

Otra mentira es asegurar que la plataforma pretendía acercarse a un proceso constituyente, para lo cual no tienen documentación ni referencia, porque no la hay.

Entiendo que a muchos no les ha gustado Chilecracia, sus métodos o sus resultados. Pero también hay mucha gente que sí apoya la iniciativa y quiere hacerla mejorar. Nosotros, seguiremos trabajando para mejorar. Sin mentir, sin desprestigiar. Espero CIPER siga el ejemplo”.

Respuesta de CIPER

Este artículo publicado por CIPER no es un trabajo de su equipo periodístico, sino una columna de opinión que solo representa el parecer y los argumentos de sus autores. En ese contexto, ha sido difundido dentro de nuestro proyecto CIPER/Académico, el que se define como un espacio para aportar desde la investigación académica al debate de políticas públicas contingentes.

Uno de los autores de esta columna efectivamente trabajó en Datawheel, empresa a la que renunció para incorporarse al servicio público. Hubiésemos querido contar con ese antecedente antes de la publicación, para haberlo explicitado en el texto. Si bien entendemos que ese es un punto relevante, consideramos que tal omisión no invalida las críticas técnicas que los autores, desde su conocimiento profesional y académico, hacen al proyecto Chilecracia. Más aún, cuando ese proyecto comienza a tener relevancia en la forma en que algunos medios de comunicación y líderes de opinión quieren priorizar los temas que se discuten en la actual crisis social, política y económica que vive el país.

CIPER/Académico es un canal de difusión que CIPER mantiene abierto a todos los investigadores académicos y que busca enriquecer la discusión sobre la realidad social y económica. Por lo

mismo, invitamos a aquellos investigadores que tienen un punto de vista diferente –sustentado en argumentos que fluyan de la investigación académica– a que nos envíen sus columnas. CIPER valora el debate público.

Juan Andrés Guzmán
Editor de CIPER/Académico