
Anexo VII.3
Invitada: Mariana Alcérreca, Ex-Asesora Director INE
Fecha: 3 de junio, 2013



Asisten:

- ♦ Los 5 miembros de la comisión externa
- ♦ O.Ferreiro (INE, secretario ejecutivo comisión externa) y M.Guerrero (INE, a cargo de la memoria del censo y apoyo a comisión)
- ♦ J.E.Coeymans (actual Director INE), previa consulta a la invitada.
- ♦ M.Alcérreca

► Introducción

Se presenta a cada uno de los integrantes de la comisión. Se aclara que el producto del trabajo de la comisión será de carácter público así como también el contenido de la audiencia.

Sobre su llegada al INE y la situación del proyecto censo en esa fecha

- Mariana Alcérreca (MA) llega al INE en noviembre de 2010 como asesora de media jornada en el proyecto del plan estratégico. Indica que ella es ingeniero comercial y experta en gestión de empresas. Y en ese contexto, en 2007, la empresa en la que participaba le hizo una consultoría al INE y, producto de este trabajo, conoce la institución en 2007 y 2008. Relata que cuando asumió Francisco Javier Labbé (FJL) como Director del INE, su nombre le fue sugerido a éste, quien la llama para la elaboración de un plan estratégico a tres años. Estuvo media jornada hasta el mes de junio de 2011, cuando FJL le pide extenderse a jornada completa y dedicarse a un rol que no existía en el papel que era el de gerenta o encargada de toda la gestión interna de la institución (a cargo de llevar a cabo la modernización propuesta y principalmente en los temas de gestión).
- Es en ese momento, junio-julio de 2011, cuando toma contacto con el proyecto censo, que en ese entonces se encontraba en la etapa de levantamiento del pre-censo. Y entra de manera intensiva cuando se comienza a evaluar el cambio en la metodología del censo.

Sobre el cambio de modalidad del censo, su motivación y el proceso de decisión

- MA indica que un poco antes de comenzar la discusión del cambio en la modalidad del censo, había venido un consultor internacional, Jacob Ryten, quien les había recomendado conformar un comité directivo del censo. En ese contexto, MA asume como secretaria ejecutiva para ir pidiendo cuenta al resto.
- En ese comité, y en el contexto del cambio de Ministro, se les indicó que había que hacerle una presentación a éste sobre el censo. Esa fue, indica MA, la primera vez que se habla del cambio de metodología. MA muestra la presentación que se le llevó al Ministro de Economía, reunión en la que estuvo junto con FJL y con Eduardo Carrasco (EC) y que tiene fecha agosto 19 de 2011 (Nota: esta presentación se adjunta al final de este documento).
- En la presentación se hicieron explícitos los puntos críticos del censo de hecho. Respecto de los censistas requeridos para el censo de hecho, los cálculos que tenían se informan en la lámina 14 de dicha presentación; éstos indicaban que se requerían 534 mil personas, de acuerdo a los encargados de operaciones del censo. En la lámina 16 se le muestra al Ministro que en 2002 un 75% de los censistas (voluntarios) fueron alumnos de Educación Media y, por ello, se le plantea que esta situación sería imposible de replicar para el censo de 2012. MA plantea que le daba vergüenza decirle al Ministro que era imposible por cuanto no se había hecho el menor esfuerzo por saber cuántos voluntarios se podrían tener: no se había hablado ni con el Ministerio de Educación ni con la Secretaría General de la Presidencia (puesto que por ley todos los funcionarios públicos estaban obligados a ser voluntarios en el censo) ni con las Fuerzas Armadas. El único antecedente que tenían para respaldar esta imposibilidad era mostrar el 75% de censistas en 2002 provenientes de la Enseñanza Media, en contraste con el paro de los estudiantes que a esas alturas no tenían cómo saber hasta cuándo se prolongaría. Y, entonces, en esta reunión, por primera vez, se hace el planteamiento del cambio de

modalidad de censo mostrando la lámina 28 de esta presentación que compara un censo de hecho con un censo de derecho.

MA indica que la presentación hecha al Ministro la hizo ella, que no es experta técnica sino en gestión, incluyendo la lámina con la comparación del censo de hecho versus el de derecho. El punto habría sido que el director (FJL) no quería que nadie supiera sobre esto porque temía que se fuera a malinterpretar políticamente si es que se cambiaba la modalidad del censo por el tema del conflicto estudiantil y por ello prefería que nadie supiera y que posteriormente solo se comunicara del cambio. De allí que esta situación solo habría sido manejada por los tres, FJL, EC y MA.

- La posición de EC era que daba lo mismo el cambio en la metodología, que no había grandes cambios que hacer porque, según MA, tampoco había habido mucho avance para el censo de hecho. Lo que estaba listo era el cuestionario, pero tampoco había sido presentado al Presidente o a la Comisión Nacional Censal y podrían surgir aún cambios en esas instancias.
- La posición del Ministerio fue solicitar que se prepararan por parte del INE las minutas técnicas. Estas minutas –de las que se adjunta la primera a esta entrevista–, fueron preparadas por MA leyendo desde Internet básicamente todos los documentos que encontró, incluyendo recomendaciones de CELADE. Leyó los documentos escritos por Juan Chackiel y con quien consiguieron una entrevista. De ese modo, indica MA, se fueron sintiendo más tranquilos de que podían hacer este cambio.
- Posteriormente fueron donde el Presidente y le hicieron la presentación con la argumentación de la minuta señalada, obteniéndose su aprobación. Esta reunión se hace en base a minuta anexa presentada el 30 de agosto de 2011.
- MA plantea que EC calculó que el presupuesto adicional requerido sería de \$6 mil millones; señala que, finalmente, el costo adicional fue de \$8 mil millones. Preguntada por el costo total del censo indica que fue de \$15.666 millones más los \$8 mil millones a que se refiere.
- Consultada sobre si no se había dado en ese momento una discusión respecto de los tiempos de preparación requeridos para pasarse a otra modalidad de censo o bien sobre si se había considerado como alternativa aplazar los plazos del censo, MA responde que esa discusión –que solo se podría haber dado entre FJL, EC y ella por lo señalado anteriormente– no ocurrió. MA ratifica lo anterior indicando que para la reunión con la Presidencia el tema fueron los plazos, pues incluso se les planteó adelantar la fecha de entrega de resultados para diciembre. Ahora bien, MA indica que tampoco ellos (FJL, EC y MA) visualizaban, sin la experiencia técnica, qué tanto había que cambiar respecto de lo ya hecho puesto que a esas alturas no se había visualizado un plan de operaciones ni tampoco se habían hecho reuniones para planificar el reclutamiento requerido. Consultada sobre si esto significaba que el censo ya venía atrasado a esa fecha indica que si: ejemplifica señalando que si bien el cuestionario estaba bastante armado ya en junio de 2011, cuando ella asume su rol en el censo, éste no se pudo cerrar sino hasta noviembre de ese año y fue muy complejo porque se requería enviarlo a imprenta.
- MA cree que el censo venía atrasado desde 2008 y que el signo de esto fue la rotación de los jefes del censo que se había registrado. Preguntada por las razones de este retraso opinó que nunca se definió si el censo debía administrarse como un proyecto más del INE o bien

como un proyecto que debía manejarse de manera independiente. Y en esto transitó el censo los primeros años. Señala que como ella estuvo en el INE el año 2008, puede hablar de ese momento: entonces estaba Myriam Villarroel a cargo del censo y el tema era la compra de cartografía, porque ella veía temas presupuestarios. Posteriormente vino Orión Aramayo que si bien no lo conoció, entiende que su foco fue la cartografía y el sistema geográfico pero no en la planificación del levantamiento censal propiamente tal. Y volviendo al tema anterior indicó que, entonces, para la fecha de la reunión con la Presidencia, la sensación era que no había tanto avanzado, por lo que no era mucho lo que en la práctica significaba el cambio de modalidad del censo.

- MA indica que, después de la reunión con la Presidencia, se comunica internamente, en un comité técnico directivo de censo el cambio en la modalidad. En este comité participaron las personas de Estudios Sociales, Demografía y de levantamiento. Se incluye como anexo a esta entrevista un documento en el que, precisamente, se muestra cuáles son los temas asociados al cambio en la modalidad. Requerida sobre si en esa reunión se hizo un cuestionamiento al tema del cambio de modalidad señaló que no, que más bien el espíritu fue que había que ponerse a trabajar fuertemente. De hecho, en esa minuta, se aprecia que un punto pendiente es el modelo logístico de levantamiento; a esas alturas no estaba hecho y recién después se le pide a los directores regionales que armaran un plan para su propio levantamiento.
- MA piensa que era adecuado que cada Región hiciera su planificación y pudiera tener su propio tratamiento para el levantamiento censal, para así poder recoger mejor sus particularidades. Pero que el problema, más bien, estuvo en que nunca pudieron ver estos planes: éstos fueron establecidos de manera bilateral y privada entre las regiones y EC. Preguntada al respecto, MA indica que creía que solo el Director de la III Región de entonces tenía experiencia en censos, aún cuando el resto tenía experiencia en el levantamiento de la Encuesta de Empleo.
- Preguntada por las medidas específicas que se tomaron para implementar el cambio de modalidad de censo, sugiere mirar la minuta del acta de la reunión del 1 de septiembre de 2011 antes referida y donde se fueron abordando cada uno de los temas a partir de entonces. Por ejemplo, indica que respecto de los cambios del cuestionario se conformó una comisión técnica que se reunía cada semana con los temas como la implementación del residente habitual, la comparabilidad de los datos, etc. Las actas de estas reuniones están y este equipo estuvo liderado por Andrés Bustamante. Y así con el resto de los temas que están en la minuta, por ejemplo, Alejandro Layseca se encarga de tema de la modificación del reglamento del censo, etc.
- MA señala que cuando se comunica la idea del cambio de modalidad de censo, todos los miembros del comité directivo se alinearon al cambio. Estaban conscientes de que había que trabajar más. Probablemente, señala, alguno planteó la idea de que se necesitaba más tiempo pero sabían que no contaban con este tiempo adicional y se trabajó muy duro. Y, en su opinión, entre septiembre y noviembre, fue la única época en que el comité directivo del censo funcionó bien, con mucha discusión pero con el foco muy claro y se trabajó en equipo, lo cual después se perdería.
- Requerida por el rol que jugó EC en esta etapa MA indicó que era ella quien empujaba los temas, citaba a los comités, etc. En esta etapa, indica, tomó mucho más liderazgo Paula Jara que EC. Señala que tuvo peleas serias con EC. Dentro de las múltiples anécdotas con EC indica

que dos veces lo sorprendió con mentiras importantes: la primera le mintió al Director frente a una pregunta que había hecho el Presidente y es cómo se iba a asegurar la comparabilidad de los datos, ante lo cual él habría dicho que no habría problema porque la información en 2002 había sido procesada en función de la comuna de residencia habitual de las personas; al salir de la reunión ella verificó que no era así, a pesar que el tema lo había levantado no por su conocimiento técnico sino que apelando a una cuestión lógica puesto que se trataba de un censo de hecho. A partir de hechos como éste, indica, nunca confió en EC y eso lo sabía FJL. Señala que EC nunca tomó ninguna decisión por escrito, todo lo comprometía por teléfono. EC se comprometía en las reuniones y nunca llegaba con lo comprometido. Según MA, los directores regionales pueden testimoniar que EC no respondía sus correos electrónicos.

- EC, dice MA, es una persona muy hábil. Indica que para EC ella era muy útil porque le hacía mucho de su trabajo: Si él era el jefe del proyecto y se iba a implementar un cambio metodológico en el proyecto era él quien debería haber hecho las minutas técnicas; pero se quedó esperando un día y luego terminó ella haciendo las minutas técnicas; ningún power point lo hizo EC.
- MA indica que a la Comisión Nacional Censal se le informó del cambio de metodología el 14 de septiembre de 2011. Indica que no sabe si en otros censos fue igual pero en este caso las reuniones con la Comisión en su opinión fueron accesorias. El Presidente dio la autorización y a partir de ahí la sesión con la Comisión fue el acto donde esto se hacía público. MA anexa también el acta de dicha reunión e indica que, producto de ésta, se armaron posteriormente dos mesas de trabajo: una con Mideplan donde se trabajó el concepto de hogar para ver cuál era el impacto del cambio que se estaba introduciendo al respecto en el cuestionario (y de hecho se hizo un piloto al respecto); y otra con el Ministerio de Transportes que concluyó eliminando una pregunta sobre los tiempos de traslado. La reunión siguiente con la Comisión fue en enero de 2012 cuando ya se les presentó el plan de levantamiento. MA indica que los dos únicos comentarios en dicha reunión de la Comisión fueron los indicados (que se resolvieron con las dos mesas posteriormente) y que tampoco hubo allí ningún planteamiento relativo a los plazos u otra objeción. Si se observa la presentación hecha a la comisión, se concluye que el objetivo era cambiar la modalidad del censo, lo cual ya se había decidido.
- MA añade que dicha presentación la hizo ella, que podría haber muchos errores pero ella no tuvo la autorización de FJL para pedir colaboración del equipo de estudios sociales para su elaboración y, por lo tanto, ella lo pudo hacer solo con la información que extrajo de Internet. Preguntada nuevamente por qué no tuvo esa autorización para pedir ayuda, MA indicó que FJL siempre tuvo desconfianza política en el equipo técnico y pensó que si se les informaba iban a salir diciendo que el cambio había sido por el tema del conflicto estudiantil y no por una razón técnica (Nota: las presentaciones que se hacen a la Comisión Nacional Censal o al Presidente están basadas en la minuta técnica que ella elaboró y de la que indicó tuvo que guardar reserva para su elaboración. Ya desde el 1 de septiembre de 2011, después de la reunión con el Presidente, se trataba de una decisión tomada y se comunicó al equipo directivo como fue indicado anteriormente).

¿Qué fue lo que provocó el quiebre en el comité directivo interno del censo?

- MA indica que EC se sintió siempre atacado por las personas del área de Estudios Sociales (Andrés Bustamante, Daniel Allende y Marilú Nieto), porque eran los únicos que podían decir algo técnicamente dentro del INE. Cree que este equipo hizo un muy buen aporte y

EC lo aceptó. Pero cuando ya empezaron a entrar en el terreno operativo el conflicto se hizo evidente.

En relación con la calidad de la cartografía existente

- MA indica que no es especialista en el tema, pero según su información Charles Durán y Darwin Bustos hicieron una prueba para 44 comunas con la base de datos del pre-censo, fundamentalmente en las áreas rurales y el resultado fue malo. Allí se detectaron comunas con bastantes problemas como por ejemplo Colina, o en la VI Región. Agrega que lo que volvió del pre-censo no se pudo actualizar y por lo tanto salieron a terreno en el censo con los mismos mapas que se tenían para el pre-censo.
- Preguntada por si hubo instrucciones especiales para el terreno considerando las deficiencias de la cartografía, MA señala que lo que puede decir es que EC les había dicho que sí habían dado las instrucciones. Adicionalmente, recuerda que Charles Durán, Darwin Bustos y Juan Radrigán fueron a la VI Región y constataron que no se estaban cumpliendo las instrucciones. EC les dijo que estaban las instrucciones para que los censistas fueran corrigiendo los planos, pero según MA sabe que esto no se hizo. Y también se sabe que en la VI Región la experiencia fue muy mala.

Sobre el proceso de contratación y selección de personal (censistas y supervisores)

- MA indica que fue un proceso de aprendizaje. Al inicio tuvieron grandes discusiones sobre cuánto debía pagarse para cada tipo de trabajo, considerando que la ley no les permitía pagar sueldos distintos, por ejemplo por región.
- MA indica que el gran temor que tenían, y era lo único que podía parar el censo, es que hubiera algún problema legal con las grandes compras. Por ello decidieron realizar este proceso del modo más transparente y abierto posible.
- Relata que fue inesperado el número de postulaciones que tuvieron. Pero, añade, considera que hicieron muy mala gestión y tuvieron muy poco tiempo para llamarlos a la capacitación. Agrega que se le daba la instrucción a trabajando.com y esta empresa enviaba un mail a cada persona para asistir a la capacitación indicando el local al que debían ir y el material que debían llevar a la capacitación. Sin embargo, añade, esto en realidad no ocurrió. Así, por ejemplo, se tenía que se llamaban 50 personas y llegaban cinco. Y en ese momento comenzaron a asustarse porque estaban muy encima de la fecha del levantamiento y porque había que hacer las credenciales por una cuestión de seguridad y había que hacerles contrato. Se dieron cuenta, entonces, que si bien el proceso estaba bien diseñado conceptualmente, en la práctica no resultó; si bien no se iba a recibir a quienes no llegaran con los papeles requeridos el primer día, en la práctica no se les podía dejar fuera. Se recorrió a toda la lista de personas que cumplían los requisitos y habían postulado; luego se usó la base de datos de trabajando.com y luego se recurrió a las OMIL (Oficinas Municipales de Información Laboral); al final, se buscó a quien quisiera trabajar e incluso hacia el final del proceso se pidió apoyo a las Fuerzas Armadas.
- MA comenta que la planificación inicial fue terminar el trabajo de levantamiento en dos meses, culminando el 15 de junio de 2012 (de hecho, los contratos para los censistas se hicieron entre el 15 de abril y el 15 de junio). Luego se postergó hasta el 30 de Junio y así sucesivamen-

te hasta el 31 de julio. Señala que esta situación le costó el cargo al Subdirector Administrativo de entonces, porque para hacer el último pago se le pidió traer todos los papeles faltantes a los censistas, y se les citó al edificio del INE, generándose una gran aglomeración.

- MA concluye que contratar 17 mil personas en la administración pública a honorarios fue muy complejo. Después supieron que algunos servicios tenían autorización para contratar por Código del Trabajo pero nunca se imaginaron que iba a ser tan complejo.
- Preguntada sobre si los \$8 mil millones adicionales del censo que mencionó anteriormente se podían atribuir precisamente a la extensión del levantamiento que describe, MA indica que en ese momento tuvo una pelea grande con EC, FJL y el Subdirector administrativo, ya que la explicación que ella sabía de por qué no se había logrado la meta en los dos meses de levantamiento era porque no se había logrado contratar a toda la gente que se necesitaba, por lo tanto, se preguntaba entonces por qué faltaban recursos si eran personas a las que no se les debería haber pagado.

Indica que, para el último pago, se juntó con las tres personas antes indicadas, y les pidió que le demostraran que no se iban a pasar del presupuesto. Señala que finalmente se pasaron en \$8 mil millones y tuvieron que hacer una modificación presupuestaria.

Preguntada por cuál sería, a su juicio, la razón para lo anterior, indicó que fue la ausencia de control sobre los pagos y que, por lo tanto, debe haber habido muchas boletas de personas que nunca trabajaron. Indica que se hizo auditoría a los papeles pero no de las personas que trabajaron. Una de las ventajas, indica, que iba a tener el SPCP es que se iba a digitar el RUT del censista, lo que finalmente no se hizo. Esto hubiera permitido tener rendimientos por censista. MA, preguntada, señala que ella pensó inicialmente que el tema era de menores rendimientos a los planificados originalmente; sin embargo, esta impresión la descartó cuando salió a censar y constató que dichos rendimientos se podían lograr fácilmente.

MA indica que no se pueden rescatar los datos por RUT de los encuestadores pues muchas veces esa información se terminó digitando en el INE central y en muchas ocasiones se asignaba a un solo RUT las encuestas realizadas. Preguntada sobre ello, indicó que, desde ese punto de vista, el SPCP no funcionó en ninguna parte.

Sobre los moradores ausentes

- Preguntada por la forma como se abordó el problema de los moradores ausentes, MA muestra un correo electrónico de EC enviado el 29 de junio de 2012 a los directores regionales, con las instrucciones sobre cómo recuperar a los moradores ausentes (fue entregado a la comisión). Debe notarse que el INE tenía el contrato con la empresa que debía trasladar el material a Santiago, por lo que no se podía demorar excesivamente este trabajo. Siempre estuvo la instrucción de que se debían visitar las viviendas a lo menos 3 veces; sin embargo, esta instrucción de EC se da porque la tasa de moradores ausentes a esa fecha era de alrededor de 5% y con la de viviendas desocupadas era de 15% de las viviendas. La instrucción de EC a directores regionales indica cómo tendrían que seguir visitando viviendas con moradores ausentes sin tener los portafolios, puesto que había que cumplir el contrato con la empresa de logística para que en Santiago se pudiera realizar la lectura óptica.

- La instrucción del correo electrónico del 29 de junio de 2012 se refiere a cómo proceder cuando se tiene y cuando no se tiene el número de portafolio. ¿Cómo podía no tenerse este último?

MA cuenta un ejemplo que ella conoció, aunque sabía de muchos que llegaban al Call Center indicando que no los habían censado: estando en el mes de julio, le tocó una fiesta familiar; encontró a una prima de Colina que no había sido censada, le hizo el cuestionario y lo entregó al INE, pero no sabía cuál era el número de portafolio. Otro amigo que vivía en La Dehesa y la llamó numerosas veces indicando que no lo habían censado, bajó el cuestionario y se lo mandó lleno de vuelta por Internet. De hecho se implementó un sistema en el que las personas podían responder el cuestionario por teléfono en el Call-Center, lo que fue público.

En estos casos estaba la dirección de la vivienda pero no el número de portafolio. Aún cuando ella no puede decir cómo se hace el reemplazo de la información de la vivienda con moradores ausentes por la de la vivienda con moradores presentes, sí sabe que era posible reemplazarla, aunque no sabe en qué porcentaje se hizo.

En relación con el quiebre que se produce al interior del INE, ¿cuándo, cómo y por qué ocurre?

- MA indica que EC siempre tuvo conflictos con el equipo técnico (el Departamento de Estudios Sociales); siempre trató de opacarlo y no quiso que éste tuviera control sobre el proceso, porque este grupo era el único que podía hacerle contrapeso. Esto, porque ellos ya habían alertado que no se iba a alcanzar a terminar con la cantidad de personas que se había decidido contratar y esto había sido comunicado a FJL.
- EC le da la instrucción a MA que el equipo técnico no tuviera claves de acceso al SPCP. MA indica que desobedeció estas instrucciones y que le pasó sus claves a este equipo con el objeto que pudieran alertarla a diario a ella de sus análisis puesto que ella no tenía el conocimiento técnico.
- El 9 de julio de 2012, el equipo técnico pide una reunión con FJL a la que asisten Marcela Cabezas, Julia Ortúzar y Andrés Bustamante, y llevan un documento el que después se lo envían por correo electrónico (MA entrega a la comisión copia del correo y el documento, los que se adjuntan a esta entrevista). Este documento alertaba del alto porcentaje de moradores ausentes y viviendas desocupadas a la fecha.

Un segundo punto de ese documento señalaba que a esa fecha, 9 de julio, según el SPCP se podía registrar una población de 15,1 millones, y señalaba que se podía proyectar, con las curvas de rendimiento, una población total censada de 15,78 millones. Con esto, estimaban que la población total de Chile ascendería a 16,3 millones (incluyendo estimación de moradores ausentes), muy lejana de las proyecciones de población de 17,4 millones. Adicionalmente, en esa minuta y correo, se le explicitan a FJL las recomendaciones de las Naciones Unidas respecto a que debía reportarse de manera explícita la población censada.

Esta fue la primera vez que se pone sobre la mesa un cuestionamiento a la calidad del censo.

A partir de esta reunión, señala MA, es cuando queda “literalmente la escoba” y es al día siguiente que FJL le comenta, por primera vez, que va a echar a Marcela Cabezas. El entonces

Director piensa e interpreta este documento, como que este equipo está boicoteando el censo. Ella trata de calmar las aguas pero el equipo técnico sale completamente del censo luego de esta reunión.

Sobre la publicación de los resultados preliminares

- En agosto de 2012, para la publicación de los resultados preliminares, según MA, se toma la primera gran decisión equivocada.
- Se llega a más del 100% de cobertura según los informes del sistema (SPCP). La información se la provee Alejandro Sabag el día 2 de agosto, por correo electrónico (MA muestra y deja este correo y el cuadro se adjunta a esta entrevista). Mirando el cuadro con actualización de rezagados, se tenía un número de viviendas del pre-censo de 5.580.816 y viviendas levantadas 5.637.957, por lo que, ¿cómo se explica que hubiera una cobertura de 101,02%?

Indica que había dos explicaciones posibles: una, que el pre-censo no tuvo buena calidad, cuestión sobre la que había evidencia; y dos, que había habido crecimiento en las viviendas entre el pre-censo y el censo.

Cuando se hace la presentación del balance del levantamiento, efectivamente se apunta a la segunda explicación y para ello se hace una estimación del crecimiento de viviendas entre el pre-censo y el censo por comuna, que en promedio a nivel nacional dio 2,73%. Con este método se llega a un total de 5.733.172 viviendas estimadas (MA muestra cuadros provistos por EC el 18 de agosto, los que se adjuntan a esta entrevista) con lo que las viviendas levantadas representan una proporción de 98,34%; con esta cobertura, se plantea entonces que es el mejor censo de la historia. La estimación fue realizada por Eduardo Carrasco y Alejandro Sabag.

MA indica que siempre cuestionó que se hablara del mejor censo de la historia porque de hecho no pudieron encontrar ningún país en el mundo que midiera la cobertura a nivel de viviendas (y de hecho, no todos los países hacen pre-censo).

MA indica que no tenía problema en presentar los datos del modo en que se hizo. Su problema, más bien, era que se lanzaran frases sin respaldo: el argumento era “el mejor censo de la historia” y así se dijo.

- Cuando se construye el documento de Resultados Preliminares (el que se adjunta), se produce una discusión relevante (alrededor del 15 de agosto de 2012). Se decide mostrar el 98,3% de cobertura de viviendas, para decir que se trataba del mejor censo de la historia. El problema es qué se mostraba como viviendas censadas. En este punto tienen una discusión en la sala de reuniones (estaban presentes FJL, EC, Raúl Sepúlveda, Sebastián Mathews y MA) donde tanto EC como MA son partidarios de mostrar las viviendas efectivamente censadas mientras que el director quería mostrar el total de viviendas y considerar el total de población. FJL argumentaba que esas viviendas y esa población existían por lo que había que darlas a conocer; mientras que ella y EC indicaban que no estaban censadas (no se sabía dónde estaban ni quiénes eran).

MA indica que EC y Alejandro Sabag estuvieron de acuerdo con ella y que, especialmente, EC le pidió a ella que le insistiera sobre el punto a FJL.

¿Por qué se negó FJL a mostrar la información diferenciando censados y no censados? Según MA, el tema es que la polémica sobre la encuesta Casen había surgido hacía unos 15 días. Se había dicho que era el mejor censo de la historia por lo que FJL quería acercarse lo más posible a los 17,4 millones porque si no “le iban a atacar su censo”. MA señala que en esa oportunidad logró bajar de la conferencia al Ministro Longueira para que no atacaran al Gobierno por los datos.

En ese momento MA tiene la gran pelea con FJL. Ella le dice que se muestren las dos cifras (censados y no censados) y FJL le dice “no seas huevona, no te dispares en los pies” y MA le respondió “prefiero ser huevona a mentirosa; demos todas las explicaciones que tenemos que dar pero no sigamos alargando esta tortura”. FJL, según MA, dijo que no, porque estábamos en ese momento con la polémica de la Casen, por lo que dijo que en marzo (de 2012) lo diríamos (con ocasión de la presentación de resultados finales).

- Finalmente en esta discusión EC “se queda callado” y finalmente en los resultados preliminares se muestran 5.729.977 viviendas (un número algo inferior a los 5,733 millones que se habían dado a conocer en el balance). Ahora, como la que escribía los textos era ella, se encargó de escribir -dado que el compromiso era que esto se iba a explicar en Marzo- en la publicación oficial de los resultados preliminares que “el número preliminar de viviendas incluye el diferencial entre la estimación del crecimiento de las mismas entre el período del pre-censo y el censo de 2002 y las viviendas efectivamente censadas en cada comuna”. Y también pone esta referencia en lo referido a la población. Se encargó de dejarlo por escrito, aunque nadie lo leyó, porque era lo único que iba a dar pie para que en marzo hubiera la posibilidad de corregirlo. Lo que en ese párrafo dice claramente es que es una estimación. Su intención con ese párrafo era proteger a FJL de una decisión que estimaba equivocada y ello fue posible porque nadie revisó ni corrigió el texto.

Lo ocurrido entre la presentación de resultados preliminares y finales

- Después de la discusión, quedó claro que el tema se corregiría en marzo con la presentación de resultados finales porque ahí correspondería entregar bases de datos.
- Entre septiembre 2012 y febrero 2013 EC empieza a trabajar solo. En algún momento dentro de este período le pasaron un documento con las reglas de validación pero ella no le quiso dar su aprobación porque no tenía competencia para ello. De lo único que se preocupó es que los CDs que venían de Morgan quedaran respaldados en el Departamento de Informática del INE y que no fueran directamente a Informática del censo en la sede de Vicuña Mackenna.
- En la última semana de febrero de 2013 tiene la oportunidad de hablar con FJL cuando estuvieron en una conferencia en Nueva York. A esas alturas estaba muy preocupada porque hasta entonces no habían visto ningún dato y existía un compromiso del Programa de Mejoramiento de la Gestión (PMG) de entregar los resultados del censo el 28 de marzo de 2013.

Sí sabía que había dos datos circulando: el dato de los católicos y el de parejas convivientes del mismo sexo.

La primera vez que tuvo información sobre un dato censal fue el 14 de marzo. El director FJL estaba en Arica y EC se acerca a ella y le dice que con todo el proceso de imputación de moradores ausentes la población llegaba a 16,3 millones (sin las viviendas adicionales) y pregunta

qué hacer. Le dice que estaba complicado porque está el tema de las viviendas adicionales y él no estaba de acuerdo. MA le dice que hay que informarlo de inmediato al Director, lo que ocurre el día 15 de marzo de 2013 cuando ella lo hace de manera directa en su oficina.

FJL le indica que “no puede ser” y le pide llamar a EC. MA indica que estaba preocupada de cumplir la fecha del 28 de marzo porque si no se le caía el bono al personal del INE asociado al cumplimiento del PMG.

EC le da la explicación y FJL indica que se debía agregar la población que faltaba a través de la estimación de viviendas no alcanzadas. EC y MA le dicen que eso no se hace. El director les dice: “esta decisión queda entre los tres”.

MA dice que EC acató, que no le cabe duda que esta decisión fue de FJL, pero comenta que a esas alturas estaban detrás de las decisiones del director Sebastián Mathews y Max Raide, quienes lo tenían convencido “que después del censo le iban a hacer un monumento”, por lo que FJL no quiso mostrar algo distinto.

- MA dice que entró el sistema hasta el 20 de agosto. Por lo que perfectamente puede afirmar que en los 16,572 millones hay población censada, población en viviendas con moradores ausentes y población en viviendas que no se sabe dónde están.
- Preguntada por dónde estaría la diferencia para llegar a los 17,4 millones si es que esa es una buena estimación de población total, MA dice que cree que eso es simplemente no cobertura pero que ello no se iba a reconocer nunca porque éste era el mejor censo de la historia.
- MA señala que antes de la publicación tuvo al menos tres antecedentes que le permitían decir que estaban en problemas.

Primero, Alejandro Henríquez, director de la IX Región, le manda dos correos consultando cuáles columnas son las correctas (columnas que tenían los mismos encabezados). Esto, porque EC le mandó a los directores regionales archivos para que ellos prepararan sus presentaciones y había dos columnas con población total y dos columnas con viviendas totales. Y cuando se compara la diferencia en la población total entre las dos columnas da curiosamente la diferencia entre los 16,3 millones y los 16,572 millones. Se les responde (lo hace Claudio Aguilar) indicando cuáles son las columnas correctas y pidiéndoles eliminar las otras.

Segundo, Alejandro Henríquez le pregunta por las viviendas con moradores ausentes porque no la encontró en los cuadros. Allí es cuando ella dice que cualquier persona se va a dar cuenta del tema.

Tercero, está la visita del consultor Eduardo Arriaga, a raíz de lo que tienen un almuerzo la semana antes del 26 de marzo de 2013 (participan Ninoska Damianovic y Gustavo Villalón de Demografía, Alejandro Jara, FJL y MA). El consultor había trabajado toda la semana con la base de datos y relevó dos temas. El primero, es que no había razón demográfica aparente para los índices de masculinidad por lo que faltaban 200 mil hombres. FJL dice “claro, el censo lo hicimos los días de semana y a las mujeres se les olvidó declarar a sus maridos”. Una segunda explicación que FJL improvisa es “las mujeres protegieron a sus maridos que estaban siendo buscados por la justicia”. MA señala que consideró vergonzosas estas explicaciones. El segundo tema que discutió el consultor es que estimaba que se iba a llegar a una

población de 17,150 millones, por lo que estimaba la omisión en 4,8% sin que él supiera si la base correspondía efectivamente a la población censada. En ese momento MA dice que pensó que estábamos frente al peor censo de la historia y que esto iba a quedar claro públicamente. Con esta reunión ella queda muy preocupada porque este informe puede ser solicitado vía Transparencia.

Sobre la presentación de resultados

- MA indica que no lograron mover a FJL de su posición porque “teníamos el mejor censo de la historia”.
- MA señala que logra entonces que se decide bajar al Presidente y al Ministro de la comunicación de resultados. Su postura era que el INE se debía hacer cargo del tema, considerando además que el INE no estaba transparentando la metodología respecto a cómo se llegaron a esos resultados. Lamentablemente a la semana siguiente los citan a una reunión de comunicaciones en el Ministerio de Economía y ahí tiene su primera pelea con Vicente Correa (jefe de gabinete del Ministro). MA reconoce que no fue capaz de decirle la verdad pero sí indicó que las autoridades no debían entregar los datos pues era un año de elecciones y porque las cifras eran lo que más se había usado para atacar al Gobierno. Vicente Correa contraargumenta diciendo que habíamos hecho el mejor censo de la historia y añade una frase “a no ser que haya alguna información que yo no tenga”.
- De vuelta de dicha reunión, MA se encierra con FJL en su oficina y le dice “ud. tiene que decir la verdad” porque Vicente Correa ya había dejado la advertencia. FJL se niega y a esas alturas ella indica que estaba desesperada.
- Dos días después son citados a la Presidencia. Esa reunión estuvo muy angustiada por el montaje que se armó para el evento, en el que, además, el Director del INE no iba a presentar cifra alguna. FJL se limitó a entregar el libro al Presidente y no habló, lo hicieron el Ministro y el Presidente. Cuando estuvieron en la reunión de preparación MA indicó que era primera vez que las cifras serían entregadas por el Presidente. A toda costa quiso bajar al Presidente y al Ministro pero no pudo (en esa reunión preparatoria de La Moneda también participó Sebastián Mathews).
- De vuelta de dicha reunión preparatoria en La Moneda, estuvo con Raúl Sepúlveda y decidió renunciar. No lo pudo hacer en la tarde porque el Director FJL no estaba. Quiso hacerlo a la mañana siguiente pero FJL estaba con Sebastián Mathews y Max Raide por lo que no pudo hablar con él personalmente.

Ahí es cuando decide llamar a la fiscal del Ministerio de Economía, con quien había tenido interacción por los proyectos de ley del INE. No llamó a Vicente Correa porque no tenía buena relación con él y porque éste se había hecho amigo de Max Raide; de hecho, indica, a partir de entonces se acabó la comunicación entre FJL y el Subsecretario de Economía, pues siempre operó a través de Max Raide. Por ello, indica, que el Subsecretario nunca estuvo enterado de toda esta situación.

MA habla con la fiscal desde el estacionamiento, le pide que la ayude a parar esto, que no era el mejor censo de la historia y que, al menos, había 200 mil hombres perdidos y 4,8% de omisión. Ella le dice que va a ver qué puede hacer. MA sube y directamente renuncia con FJL en presencia de Marcela Martínez y Raúl Sotomayor.

FJL le dice que no puede renunciar en ese momento porque dejaría en evidencia que hay un problema y le pregunta qué requiere para no renunciar, ante lo que MA le exigió que dijera la verdad.

MA le pide a FJL que llame al Ministro, quien recién había regresado de Nueva Zelanda; no lo encontró y le contesta Vicente Correa. FJL le cuenta que hay un informe de un consultor que dice que al parecer el censo no estaba tan bueno como creía y que faltaban 200 mil hombres y es todo lo que cuenta. Según lo que FJL le dice, Vicente Correa le indicó que el acto iba igual porque se estaba estimando una omisión pequeña.

FJL le insiste a MA que ella no puede renunciar y finalmente señala que no logró cambiar la situación. Indica que del Ministerio de Economía llamaron al Director FJL y le dijeron que alguien había hablado y que esa persona había dicho que MA había renunciado y que “era una histérica porque le faltaban 200 mil hombres”. Y esa, indica MA, fue la respuesta con la que se quedó FJL.

- MA indica que la única información de los datos que recibió fue hacia finales de Marzo que se usó para hacer la síntesis y que de hecho no tuvo acceso a los “libros grandes”. Un día lunes en la mañana ella tuvo una reunión con FJL y EC para ver qué se publicaba. Muestra información que indica que Antofagasta y Santiago disminuyen su población sin incorporar migrantes extranjeros. Le pareció muy raro que ambas ciudades solo hubieran crecido con extranjeros. Ahí FJL le dice que efectivamente se llenan charters desde Perú y Bolivia para ir a Antofagasta. MA consideró que eso era un cuento y de hecho decidieron no mostrar ese cuadro. El otro dato que aún no puede creer es que 44% de los inmigrantes tenía Educación Superior. El problema, piensa MA, es que imputaron incluso la comuna de residencia de 5 años atrás y la religión a población imputada, no sabe cómo.

Pero, preguntada, indica que existen las bases respaldadas. En su opinión cree que no es necesario hacer el censo de nuevo. Sabe que hubo algunas comunas con mayores problemas, como por ejemplo, Peñalolén y Colina. Que, de todos modos, es necesario examinar con detalle la base de datos original y compararla con la que finalmente se utilizó para la comunicación de resultados y ver si las imputaciones realizadas cambiaron dicha estructura.

- Consultada MA indica que hubo imputaciones dolosas. Considera que el 1,66% de las viviendas está dolosamente agregado. No cree que sea un tema comunicacional porque todos lo discutieron y se lo dijeron así tanto ella como EC repetidamente.

La situación final

- A partir de ese momento el director la dejó fuera y se encerró con Max Raide, Sebastián Mathews y EC a tomar todas las decisiones, porque ahí salta el tema del IPC. Y ahí comienza “una mentira detrás de otra”.
- En relación con el IPC, MA indica que FJL le dijo que él no le iba a subir el IPC al Gobierno y que Marcela (Cabezas) quería subirle el IPC al Gobierno. Y, añade, por eso la echó, señala MA.

FJL primero negó la existencia de un problema metodológico. Luego dio la explicación de la ropa usada. Después dio la explicación del negocio del crédito versus el precio de la ropa.

Ninguneó a todos los técnicos de precios del INE, les dijo que no eran economistas, “porque yo no voy a subirle el IPC a este Gobierno”.

- El 14 de abril de 2012 FJL la llama y le dice que va a echar a Marcela Cabezas (Subdirectora técnica) y a Marcela Martínez (Subdirectora de Comunicaciones), pero que es una decisión tomada. MA le dice que es un error hacer algo así 6 meses antes de una elección y que no necesita hacer algo así, que ella se puede encargar de interactuar directamente con ellas. MA dice que el despido de Marcela Cabezas fue una petición directa de Sebastián Mathews y Max Raide y que el despido de Marcela Martínez es porque le hacía sombra a Mathews.
- Esta situación provoca la carta de los 11 jefes. El director FJL quería echar a los tres primeros firmantes (Andrés Bustamante, Juan Radrigán y Gerzo Gallardo) porque suponía que ellos fueron los líderes. MA lo convence de no hacerlo porque no había evidencia de ello porque habían firmado 11 y porque generaría más polémica pública.
- Ahí es cuando MA decide ir a hablar al Ministerio de Economía. Pide una reunión con el Ministro Longueira pero no se la dan.
- Según MA, después de la publicación de los resultados hay otro conjunto de mails y documentos que terminan por hacer explotar la bomba. Hay un correo electrónico de demografía que indica que estaba mal calculada la tasa de fecundidad. Ocurrió que FJL la calculó, según dijo en una reunión, sin utilizar a su departamento de Demografía. Hay otro mail de Daniel Allende de Estudios Sociales que planteó que faltaron cruces relevantes. El alcalde de La Pintana comenzó desde el primer día a pedir una reunión con la dirección del INE y señaló posteriormente que había errores respecto de su comuna y también de Constitución. Tuviron tres fe de erratas. Demografía planteó en una reunión que había 1.100.000 mujeres sin fecundidad. Al día siguiente salió una fe de erratas con 258 mil mujeres con fecundidad. Respecto de las tres fe de erratas EC dijo a CNN que había sido un problema de imprenta lo cual no puede ser cierto.
- Fue en ese momento que ella se decidió a hablar. A esas alturas estaban saliendo fe de erratas y todos los días llegaban noticias del censo. Además comienza el problema del IPC y el director FJL se encerró en su oficina con Sebastián Mathews y Max Raide y no le habló ni a ella ni a Raúl Sepúlveda. De hecho, en la reunión que se conoció sobre el IPC con el economista Selaive, y sobre la que se dijo que había participado el equipo técnico, en realidad no fue con ningún técnico de precios.
- La llama en ese momento CIPER y le dicen que tienen información de distintas personas dentro del INE e incluso de Morgan. MA dice que no pudo más y dio la entrevista a CIPER. Su objetivo fue que no se le mintiera al país. Ella nunca sospechó que esas acciones pudieran ser delito. Su tema era que no se podían tomar decisiones incorrectas por 10 años por un capricho personal, de Sebastián Mathews y de Max Raide. El error de FJL fue confiar mucho más en ellos que en Raúl Sepúlveda y en ella.

El día que salió el primer reportaje de CIPER FJL la llamó en la noche (estaba en Pucón). Le dijo que todo era mentira. MA le replicó, “¿qué es mentira?” indicándole si no era cierto lo del contrato de Max Raide o lo de Voxcom. FJL le dijo que “CIPER está super desprestigiado y, además, está políticamente financiado por el Comando de Bachelet”. MA le dice que no se sigan mintiendo y que se dejara del cuento que esto era una confabulación política contra él.

Según MA, FJL cuando echa a Marcela Cabezas le dice “profesionalmente me pareces excelente pero me caes mal”. MA dice que con Marcela Cabezas ella no podía tener diferencias más profundas a nivel político porque se consideraba de derecha, pero podían trabajar sin problemas.

- Y todo esto por qué, se pregunta. Por un par de personas que querían tener poder político y ganar currículum con el censo. MA dice que ellos querían ponerle “ley Labbé” al proyecto de ley del INE cuestión a la que ella se opuso.
- Preguntada por qué el director mantuvo al jefe del censo EC si es que desde el principio hubo críticas contra él. MA piensa que era porque EC a todo le decía que sí y que no le hacía problemas al director por nada; además, se suponía que sabía de censos y, por cierto, ya estaba muy avanzado el proyecto como para seguir haciendo cambios.
- Concluye dando su opinión respecto de que, en esta coyuntura, sea el INE la institución que primero salga hablando, ojalá antes que la Fiscalía y la Cámara de Diputados.